

Pr Katarina Talumäe
Advokaadibüroo Liverte OÜ
katarina@liverte.ee

Teie 27.04.2025 nr

Meie 12.05.2025 nr 8-1/25-333-2

Vastus kaebusele

Lugupeetud Katarina Talumäe

Pöördusite 27.04.2025 kohtu esimehe poole kaebusega kohtunik Karin Möldre tegevusele kohtuasja menetlemisel ning palusite kohtu esimehel kontrollida, kas kohtuniku tegevus tsiviilasja 2-24-3991 lahendamisel on kooskõlas KS § 6 lg 1 ja TsMS § 2 tulenevate nõuetega.

Esmajoones pean oluliseks rõhutada, et kohtunikud püüavad alati kõik asjad lahendada võimalikult kiiresti, kuid võttes arvesse nende töökoormust, siis ei ole asjade lahendamine alati võimalik nii kiiresti kui menetlusosalised seda loodaksid. Oluline on arvestada ka vajadust küsimusi analüüsida ja tagada kvaliteetne kohtulahend, mille saavutamine ei ole alati võimalik loetud päevadega. Asjade läbivaatamise kiirus ei tohiks olla omaette eesmärk. See peab olema tasakaalus tsiviilkohtumenetluse üldiste eesmärkidega, milleks on asja õige ja võimalikult väikeste kuludega lahendamine (TsMS § 2). (Nt kohtunike distsiplinaarkolleegiumi 27.03.2019 otsus distsiplinaarasjas nr 9-13/18-3, p 18.1.1). Kohtunike suur töökoormus on probleem, mis vajab ka õiguspoliitilist lahendust (kohtunike distsiplinaarkolleegiumi 6.07.2022 otsus distsiplinaarasjas nr 9-13/22-1, p 25.1).

Kohtunik Möldre on selgitanud, et on hoidnud menetlusosalisi menetluse kulgemisega ja on ka teatanud indikatiivse menetluskava. Kohus vastas hageja 31.03.2025 järelepärimisele 05.05.2025 kirjaga, milles vabandas, et kohus ei ole jõudnud selgituskirja koostada algselt kavandatud ajal. Kohus selgitas, et kohus menetleb tsiviilasju arvestades nende kohtusse saabumise aega, s.t varem kohtusse saabunud asjad lahendatakse enne kui hiljem saabunud asjad. Kohus teatas pooltele, et 05.05.2025 seisuga on kohtu menetluses 230 tsiviilasja, mille hulgas tsiviilasi nr 2-24-3991 on asjade kohtusse laekumise järjekorras 113. kohal. Kohtunik Möldre on põhjendanud, et tsiviilasja lahendamisele kulunud aega ei saa pidada ebamõistlikult pikaks arvestades menetluse käiku ja kohtu üldist töökoormust. Kohtunik ei nõustu, et tegemist

oleks lihtsamapoolse vähemahuka kohtuasjaga. Hageja väide on vastuolus hageja enda käitumisega – hagejal on asjas esindajaks kaks vandeadvokaati, hageja on asjas taotlenud kontrollida võlaõigusseaduse sätte vastavust põhiseadusele ja jätta võlaõigusseaduse sätte põhiseadusega vastuolu tõttu kohaldamata, hageja on esitanud asja juurde täiendava õigusliku käsitluse 07.01.2025 menetlusdokumendis, millise menetlusdokumendi esitamist kohus ei ole nõudnud. Hageja väidetud lihtsamapoolse vaidluse puhul ei oleks eeltoodud menetlustoimingud ja taotlused vajalikud. Asja toimiku maht on üle 400 digitoimiku lehekülje.

Arvestades eeltoodut ja lähtudes kohtute infosüsteemis kajastatuga leian, et menetlus nimetatud tsiviilasjas ei ole kestnud ebamõistlikult kaua ja arvestades kohtunike töökoormust, siis ei ole ebatavaline, et asja ei ole aasta jooksul lahendatud. Kuigi menetlusosaliste soov asja kiireks lahendamiseks on arusaadav, tuleb kohtul ka tagada, et kohtulahend oleks kooskõlas õigusaktide ja kohtupraktikaga ning lahendi tegemisel järgitaks kohtumenetluse üldpõhimõtteid ja menetlusõiguse norme. Kohus ei saa minna eeltoodud põhimõtetega vastuollu vaid seetõttu, et kohtuasi kiiremini lahendada.

Nimetatut arvestades leian, et kohtuniku tegevuses rikkumisi ei esine ning õigusemõistmist korraldava abinõu rakendamine ei ole vajalik.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Liina Naaber-Kivisoo
kohtu esimees

Teadmiseks: kohtunik Karin Mölder